



Č. p. SVO-RVO1-2025/000280-028

## **Zápisnica o vyhodnotení ponúk a z posúdenia splnenia podmienok účasti**

súlade s § 53 ods. 8 a § 40 ods.14 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

**Predmet zákazky:** SOŠ PZ Pezinok, rekonštrukcia ubytovne B a prístavba objektu B  
**Druh postupu:** verejná súťaž s uplatnením postupu podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona  
**Označenie VO:** Vestník verejného obstarávania 206/2024 zo dňa 17.10.2024 pod číslom 25342 – MSP  
Úradný vestník EÚ 2024-OJS202-00625948 z 16.10.2024

**Dátum a čas otvárania ponúk:** 13.2.2025 o 11:00 hod.

prostredníctvom funkcionality systému JOSEPHINE boli otvorené ponuky a následne sa online sprístupnili ponuky pre uchádzačov, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk

Verejný obstarávateľ rozhodol, že v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

Komisia po otvorení ponúk pokračovala vo vyhodnotení ponúk podľa § 53 ods. 7 zákona – teda vyhodnotila ponuky uchádzačov a určila ich poradie podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk, pričom u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí následne vyhodnotila splnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 1 zákona a splnenie podmienok účasti podľa § 40 zákona. Túto skutočnosť verejný obstarávateľ uviedol v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania ako aj v súťažných podkladoch.

### **a) Zoznam členov komisie:**

Ing. Roman Novosad - bez práva vyhodnocovať  
Ing. Peter Moravčík do 27.5.2025  
Ing. Peter Kohút  
Ing. Slavomír Kubů  
Mgr. Marek Belohlávek od 27.5.2025

Po oboznámení sa so zoznamom uchádzačov, ktorí predložili ponuku do 13.2.2025 o 9:00 hod. v rámci tejto verejnej súťaže členovia komisie vyhlásili, že nenastali skutočnosti podľa zákona, pre ktoré by nemohli byť členmi komisie na vyhodnotenie ponúk a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti (ďalej len „komisia“). Členovia komisie prehlásili, že v zmysle § 23 zákona v predmetnej zákazke nedošlo ku konfliktu záujmov vo vzťahu k dodávateľovi alebo inej osobe. Nevzniklo ohrozenie nestrannosti a nezávislosti ani nebolo zistené, že by zainteresované osoby mohli ovplyvniť výsledok alebo priebeh procesu tohto obstarávania.

**b) Zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky**

	Uchádzač
1.	ODU - trade s.r.o. (IČO: 50350421, SK)
2.	DAG SLOVAKIA, a. s. (IČO: 44886021, SK)
3.	KAMI PROFIT, s.r.o. (IČO: 35943301, SK)
4.	DÚHA, a.s. (IČO: 31690360, SK)
5.	EH Bau, s.r.o. (IČO: 53342674, SK)
6.	EURO-ŠTUKONZ a.s. (IČO: 35972297, SK)
7.	Skupina dodávateľov DOMSTAV Slovakia EU, sro (IČO: 52496244, SK) a PS in, a.s. (IČO: 47764821)
8.	Skanska SK a.s. (IČO: 31611788, SK)
9.	Metrostav Slovakia a.s. (IČO: 47144190, SK)
10.	CED inžinierske stavitelstvo a. s. (IČO: 55207499, SK)
11.	XENEX, s.r.o. (IČO: 36416291, SK)
12.	Adifex, a. s. (IČO: 46715894, SK)
13.	OHLA ŽS, a.s (IČO: 46342796, CZ)
14.	EUCOS SK s.r.o. (IČO: 36668702, SK)

**c) Vyhodnotenie ponúk podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk****Kritérium: najnižšia cenu za dielo celkom v EUR vrátane DPH**

Komisia vyhodnotila dňa 13.2.2025 ponuky podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk určeného v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, na základe ktorého určila nasledujúce poradie uchádzačov:

P. č. Uchádzača	Obchodné meno/názov Uchádzača sídlo/miesto podnikania alebo adresa pobytu	Návrh na plnenie kritéria Cena za dielo celkom v EUR vrátane DPH	Poradie
1.	ODU - trade s.r.o. (IČO: 50350421, SK)	5 163 629,14	2
2.	DAG SLOVAKIA, a. s. (IČO: 44886021, SK)	5 391 677,89	5
3.	KAMI PROFIT, s.r.o. (IČO: 35943301, SK)	5 523 228,94	9
4.	DÚHA, a.s. (IČO: 31690360, SK)	6 624 628,23	14
5.	EH Bau, s.r.o. (IČO: 53342674, SK)	5 286 540,00	4
6.	EURO-ŠTUKONZ a.s. (IČO: 35972297, SK)	5 510 686,11	7
7.	Skupina dodávateľov DOMSTAV Slovakia EU, s r o (IČO: 52496244, SK) a PS in, a.s. (IČO: 47764821)	5 128 298,74	1
8.	Skanska SK a.s. (IČO: 31611788, SK)	5 756 240,32	11
9.	Metrostav Slovakia a.s. (IČO: 47144190, SK)	6 113 049,51	12
10.	CED inžinierske stavitelstvo a. s. (IČO: 55207499, SK)	5 505 489,74	6
11.	XENEX, s.r.o. (IČO: 36416291, SK)	5 263 166,75	3
12.	Adifex, a. s. (IČO: 46715894, SK)	5 755 313,76	10
13.	OHLA ŽS, a.s (IČO: 46342796, CZ)	5 522 700,00	8
14.	EUCOS SK s.r.o. (IČO: 36668702, SK)	6 113 280,47	13

**Uchádzač ktorý sa umiestnil na 1. mieste a ktorého ponuka bude vyhodnocovaná podľa § 53 ods. 1 zákona z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a podľa § 40 zákona z hľadiska splnenia podmienok účasti :** Uchádzač č. 7 - Skupina dodávateľov DOMSTAV Slovakia EU, sro (IČO: 52496244, SK) a PS in, a.s. (IČO: 47764821)

#### d) Vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky

Komisia vyhodnotila ponuku uchádzača č.7 z dôrazom na zloženie zábezpeky ponuky v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov. Komisia konštatovala, že uchádzač č.7 predložil zábezpeku vo výške 100 000,00 EUR (slovom: stotisíc EUR) v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa a zmysle bodu 14. súťažných podkladov prostredníctvom člena skupiny dodávateľov. Zloženie bankovej záruky ostatných uchádzačov komisia nehodnotila.

Komisia posúdila predloženú ponuku uchádzača č.7 z dôrazom na vyplnenie Výkazu výmer a na uchádzačom navrhnuté zariadenia s projektom stavby.

Keďže komisia nedokázala na základe predložených dokladov jednoznačne vyhodnotiť splnenie požiadavky na predmet zákazky, požiadala uchádzača č.7 o vysvetlenie a doplnenie ponuky, ktoré bolo doručené uchádzačovi č.7 prostredníctvom komunikácie v systéme JOSEPHINE dňa 24.03.2025. Lehotu na predloženie vysvetlenia stanovil verejný obstarávateľ do 4 pracovných dní t.j. do 28.03.2025. Uchádzač č.7 doručil svoje vysvetlenie 28.03.2025. Komisia žiadala vysvetliť a doplniť nasledujúce zistenia:

1. **Návrh uchádzača č.7 na plnenie kritérií a špecifikáciu ceny** – ocenený výkaz výmer vo formáte xls. aj vo formáte pdf. je v rozpore s cenou uvedenou v elektronickom formulári systéme JOSEPHINE. Celková cena uvedená v JOSEPHINE je 5 128 298,74 EUR s DPH oproti ocenenému výkazu výmer 5 130 398,74 EUR s DPH. Ktorá cena je správna. Žiadame vysvetliť rozdiel 2 100 EUR s DPH. Požadujeme opraviť chybu v písaní.
2. **SP Príloha č. 1 – Opis predmetu zákazky, bod 5.2**  
Uchádzač č.7 predložil požadovanú licenciu na zhotovenie kontaktných tepelnoizolačných systémov - držiteľom licencie č. 23/115/LIE je P.S.in, a.s. Žilina, ale bez prílohy, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tejto licencie – požadujeme doplniť. Predložená licencia je platná do 09. 06. 2025.
3. **Harmonogram postupu výstavby** – v predloženom harmonograme je uvedený vecný postup prác bez finančného plnenia. V zmysle súťažných podkladov, Prílohy č. 2 – Obchodné podmienky, bod 1.3. **požadujeme doplniť predložený harmonogram** o vyčíslenie finančného krytia v nadväznosti na predložený vecný postup prác. K mesiacom, ktoré sú uvedené pod harmonogramom je potrebné doplniť názov stavebného objektu.
4. Do súťaže sa uchádzač č.7 prihlásil ako združenie dvoch hospodárskych subjektov. Hlavný člen DOMSTAV Slovakia EU, s. r. o registrovaným sociálnym podnikom a druhý člen P.S.in. a.s.... V ponuke na realizáciu stavby je na celý predmet zákazky počítané s výškou 5 % DPH. Na preukázanie splnenia podmienky účasti **použil uchádzač č. 7 aj tretiu osobu spoločnosť JARS elektro, s.r.o.**, ktorá sa bude podieľať na vykonaní revízií a spracovaní dokumentácie konečného vyhotovenia. Zmluva o spolupráci je podpísaná medzi PS.in a.s. a JARS elektro, s.r.o., ktoré nie sú sociálnym podnikom.

**Komisia žiadala doložiť dôkazy a vysvetliť, čo Vás oprávňuje uchádzača č.7 uvádzať zníženú sadzbu DPH 5% na činnosti ktoré nebude vykonávať sociálny podnik.** Podľa zákona o DPH 5% DPH si môže uplatniť iba sociálny podnik na tovary a služby, ktoré spĺňajú charakter aktivít sociálnej ekonomiky podľa § 3 zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a poskytuje ich registrovaný sociálny podnik. viď. zákon o DPH v ktorom sa nehovorí o stavebných prácach ale iba o tovare a službách.

Ďalej komisia **žiadala vysvetliť ako sa bude podieľať spoločnosť PS.in a.s. na plnení zmluvy**, nakoľko prostredníctvom tejto spoločnosti sú preukazované podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona. Z predložených dokladov tiež vyplýva, že bude vykonávať realizáciu kontaktného zatepľovacieho systému (KZS). Spoločnosť P.S in. a.s. nie je registrovaný sociálny podnik a nemôže si uplatňovať zľavu z DPH.

Vo svojom vysvetlení ponuky č.1 uchádzač č.7 okrem iného uviedol cit.:

*„Spoločnosť PS.in, a.s. bude zohrávať kľúčovú úlohu v realizácii projektu, predovšetkým v oblasti kontaktného zatepľovacieho systému (KZS). Táto spoločnosť je zapojená do realizácie zákazky ako odborný partner pre špecifickú časť prác, ktoré vyžadujú špecializované technické know-how. Aj keď PS.in a.s. nie je registrovaný sociálny podnik, naša spoločnosť ako hlavný dodávateľ (RSP) bude zodpovedná za celkovú realizáciu diela a fakturáciu voči objednávateľovi, pričom zabezpečí pridanú hodnotu v rámci celkového plnenia. Hlavný dodávateľ, uchádzač, vykoná*

podstatnú časť zákazky, čím zabezpečuje, že celý projekt je v súlade s jeho sociálnymi cieľmi a cieľmi stanovenými v projekte.“

Z dôvodu, že z vysvetlenia uchádzača č.7 komisia nedokázala jednoznačne stanoviť záver či je ponuka uchádzača (cena celkom s DPH) v súlade so zákonom z dôvodu, že ponuka uchádzača č.7 má inú DPH ako ponuka ostatných uchádzačov a nie je jasné či je uchádzač oprávnený zníženej DPH na celý predmet zákazky aj na činnosti, ktoré sám nevykonáva. Komisia teda nedokázala jednoznačne stanoviť, či je poradie ponúk na základe kritéria na vyhodnotenie ponúk správane. Verejný obstarávateľ na základe uvedeného požiadal o stanovisko a metodické usmernenie správcu dane Ministerstvo financií SR a Úrad pre verejné obstarávanie. Ministerstvo financií SR vo svojom usmernení MF/009610/2025-731 uvádza nasledovné cit.:

„Vychádzajúc z ustálenej judikatúry Súdneho dvora, odbor nepriamych daní na úvod vo všeobecnosti uvádza, že uplatňovanie zníženej sadzby dane predstavuje výnimku zo zásady, podľa ktorej sa na dodania tovarov a služieb uplatňuje základná sadzba dane (napr. K Oy, C-219/13). V nadväznosti na uvedené teda platí, že vo vzťahu k uplatňovaniu zníženej sadzby treba pristupovať **reštriktívne**, čo je koherentné a v súlade so zásadou, podľa ktorej výnimky a odchýlky treba vykladať reštriktívne.

Uplatňovanie zníženej sadzby 5 % zo základu dane na dodanie tovarov a služieb platiteľom dane, ktorým je registrovaný sociálny podnik, vyžaduje kumulatívne splnenie zákonných podmienok ustanovených v § 27 ods. 3 písm. c) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“). Z dikcie citovaného ustanovenia zákona o DPH vyplýva, že znížená sadzba 5 % zo základu dane sa môže uplatniť výlučne v tom prípade, ak ide o tovary a služby, ktoré v rámci aktivít sociálnej ekonomiky (§ 3 zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) dodáva registrovaný sociálny podnik (§ 5 ods. 2 zákona č. 112/2018 Z. z.), ktorý 100 % svojho zisku po zdanení používa na dosiahnutie svojho hlavného cieľa.

**Pokiaľ ide o skutočnosť, že viacero subjektov, z ktorých jeden má postavenie registrovaného sociálneho podniku, vytvorilo medzi sebou združenie bez právnej subjektivity, odbor nepriamych daní uvádza, že na účely zákona o DPH sa takéto združenie nepovažuje za samostatnú zdaniteľnú osobu. Jednotliví členovia predmetného združenia teda naďalej vystupujú ako samostatné zdaniteľné osoby, resp. platelia dane. V tejto súvislosti odbor nepriamych daní je názoru, že v prípade dodania tovaru alebo služby platiteľom dane, ktorý nemá status registrovaného sociálneho podniku, nie sú splnené podmienky na aplikáciu zníženej sadzby 5 % zo základu dane podľa § 27 ods. 3 písm. c) zákona o DPH, hoci tento platiteľ dane je súčasťou združenia bez právnej subjektivity, ktorého členom je aj subjekt, ktorý má status registrovaného sociálneho podniku.**

Zamerajúc sa na člena združenia, ktorý má status registrovaného sociálneho podniku, odbor nepriamych daní si dovoľuje poznamenať, že ak výkon aktivít sociálnej ekonomiky nie je jediným cieľom plnení poskytovaných registrovaným sociálnym podnikom, ale dodaním tovarov a služieb sa sledujú aj záujmy iných subjektov – napr. ostatných členov združenia bez právnej subjektivity (čo možno odvodiť aj zo samotného členstva registrovaného sociálneho podniku v takomto združení), uplatnenie zníženej sadzby 5 % zo základu dane podľa § 27 ods. 3 písm. c) zákona o DPH nie je podľa názoru odboru nepriamych daní možné. V tejto súvislosti odbor nepriamych daní zároveň zastáva názor, že podmienky uplatňovania zníženej sadzby 5 % zo základu dane podľa § 27 ods. 3 písm. c) zákona o DPH nie sú splnené ani vtedy, ak zo združenia bez právnej subjektivity voči MV SR ako verejnému obstarávateľovi vystupuje výlučne platiteľ dane, ktorý je registrovaným sociálnym podnikom.“

Na základe uvedeného verejný obstarávateľ požiadal dňa 16.5.2025 uchádzača č.7 o opravu štruktúrovaného rozpočtu a to o opravu správnej výšky DPH

V doručenom vysvetlení ponuky z 22.5.2025 uchádzač č.7 nepredložili opravený štruktúrovaný rozpočet, tak ako bol požadovaný verejným obstarávateľom v žiadosti o vysvetlenie a doplnenie ponuky č.2., neboli predložené relevantné dôkazy, ktoré by oprávňovali spoločnosť P.S in, a.s., ako aj spoločnosť JARS elektro, s.r.o. s uplatňovania zníženej sadzby DPH. Z predloženej ponuky a aj z následného vysvetlenia ponuky č.1 je zjavné, že spoločnosť P.S in, a.s., sa bude v plnom rozsahu podieľať na realizácii KZS. Spoločnosť DOMSTAV Slovakia EU, s.r.o. nemá oprávnenie realizovať KZS s toho dôvodu si nemôže uplatňovať zníženú sadzbu 5 % zo základu dane na celý rozsah diela. Zníženú sadzbu 5 % zo základu dane sa môže uplatniť výlučne v tom prípade, ak ide o tovary a služby, ktoré v rámci aktivít sociálnej ekonomiky (§ 3 zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) dodáva registrovaný sociálny podnik (§ 5 ods. 2 zákona č. 112/2018 Z. z.). Táto podmienka nie je splnená minimálne v časti 01.1.1 - Zateplenie obvodového plášťa a v časti

01.1.2 - Zateplenie strešného plášt'a štruktúrovaného rozpočtu z dôvodu, že sociálny podnik spoločnosť DOMSTAV Slovakia EU, s.r.o. nemá oprávnenie realizovať KZS.

Na základe uvedeného komisia konštatuje, že vysvetlenie ponuky č.2 uchádzača č.7 nie je svojim obsahom v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa uvedenou v žiadosti o vysvetlenie a doplnenie ponuky č.2 a navrhuje vylúčiť ponuku uchádzača č.7 podľa § 53 ods.4 písm. d) zákona.

Komisia pri vyhodnocovaní ponuky uchádzača č.7 zistila aj nesplnenie požiadavky na predmet zákazky.

Verejný obstarávateľ v bode 5.3. prílohy č. 1 súťažných podkladov vyžadoval k vybraným položkám oceneného výkazu výmer uvedených v bode 5.3. prílohy č. 1 súťažných podkladov predložiť technický list, (certifikát), resp. vyhlásenie o parametroch, ktorými uchádzač preukáže požadované parametre. Konkrétne požadoval technické listy k položkám SO 01 - 01.2.4 Zdravotechnika - pol. č. 115, 117

Položka 117:

117	M	642610000400.S	Sprchová vanička so sifónom napr. Kaldewei Duschplan apská biela, alebo ekvivalent, 120x90x65; sprchový set napr. Hansgrohe Logis, alebo ekvivalent - zmiešavacia batéria na stene 150 mm, polohovateľná sprcha na tyči	ks	63,000
-----	---	----------------	---	----	--------

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch v prílohe č.5 - spôsob určenia ceny v bode č.1.4.10. uviedol cit. „všetky oceňované vodné spotrebiče (napr. sprchové riešenia, sprchy vodovodné batérie, toalety, toaletné misy a splachovacie nádrže, pisoárové misy a splachovacie nádrže, vane a pod.) musia patriť do dvoch najlepších tried spotreby vody podľa platného vodného štítu (**maximálny prietok vody 8,0 l/min**)

Požiadavka na spotrebu vody vychádza z legislatívy Európskej únie a z metodiky pre výstavbu a obnovu budov hradenú z Plánu obnovy, kde je stanovená povinnosť pre verejného obstarávateľa cit.:

„Všetky novo inštalované príslušné vodné spotrebiče (sprchové riešenia, sprchy, vodovodné batérie, toalety, toaletné misy a splachovacie nádrže, pisoárové misy a splachovacie nádrže, vane) **musia patriť do dvoch najlepších tried spotreby vody podľa platného vodného štítu**, ktorý je doložený technickými listami výrobu, existujúcim štítkom výrobu alebo certifikátom.“

K položke č. 117 uchádzač č.7 predložili technické listy pre sprchovú batériu Hansgrohe Logis bez sprchového setu 150 mm chróm 71263000 a technický list pre sprchový set SAT na stenu chróm SATSS33 z ktorých sa dá jednoznačne identifikovať prietok vody.

V predložených technických listoch je uvedené :

- pri sprchovej batérii prietok l/min -17 l/min a text „úsporná batéria - nie“
- pri sprchovom sete prietok l/min – 12 l/min.

Komisia konštatovala, že pre uvedené zariadenia nie sú splnené požiadavky na prietok vody max. 8 l/min a navrhuje vylúčiť ponuku uchádzača č.7 podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona z dôvodu, že neboli splnené požiadavky na predmet zákazky.

Komisia dňa 27.5.2025 stanovila nové poradie po vylúčení uchádzača č.7:

P. č. Uchádzača	Obchodné meno/názov Uchádzača sídlo/miesto podnikania alebo adresa pobytu	Návrh na plnenie kritéria Cena za dielo celkom v EUR vrátane DPH	Poradie
1.	ODU - trade s.r.o. (IČO: 50350421, SK)	5 163 629,14	1
2.	DAG SLOVAKIA, a. s. (IČO: 44886021, SK)	5 391 677,89	4
3.	KAMI PROFIT, s.r.o. (IČO: 35943301, SK)	5 523 228,94	8
4.	DÚHA, a.s. (IČO: 31690360, SK)	6 624 628,23	13
5.	EH Bau, s.r.o. (IČO: 53342674, SK)	5 286 540,00	3
6.	EURO-ŠTUKONZ a.s. (IČO: 35972297, SK)	5 510 686,11	6

8.	Skanska SK a.s. (IČO: 31611788, SK)	5 756 240,32	10
9.	Metrostav Slovakia a.s. (IČO: 47144190, SK)	6 113 049,51	11
10.	CED inžinierske stavitelstvo a. s. (IČO: 55207499, SK)	5 505 489,74	5
11.	XENEX, s.r.o. (IČO: 36416291, SK)	5 263 166,75	2
12.	Adifex, a. s. (IČO: 46715894, SK)	5 755 313,76	9
13.	OHLA ŽS, a.s (IČO: 46342796, CZ)	5 522 700,00	7
14.	EUCOS SK s.r.o. (IČO: 36668702, SK)	6 113 280,47	12

**Uchádzač ktorý sa umiestnil na 1. mieste a ktorého ponuka bude vyhodnocovaná podľa § 53 ods. 1 zákona z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a podľa § 40 zákona z hľadiska splnenia podmienok účasti :** Uchádzač č. 1 - ODU - trade s.r.o. (IČO: 50350421, SK)

Komisia vyhodnotila ponuku uchádzača č.1 z dôrazom na zloženie zábezpeky ponuky v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov. Komisia konštatovala, že uchádzač č.1 predložili zábezpeku vo výške 100 000,00 EUR (slovom: stotisíc EUR) v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa a zmysle bodu 14. súťažných podkladov. Zloženie bankovej záruky ostatných uchádzačov komisia nehodnotila.

Komisia posúdila predloženú ponuku uchádzača č.1 z dôrazom na vyplnenie Výkazu výmer a na uchádzačom navrhnuté zariadenia s projektom stavby.

Keďže komisia nedokázala na základe predložených dokladov jednoznačne vyhodnotiť splnenie požiadavky na predmet zákazky, požiadala uchádzača č.1 o vysvetlenie a doplnenie ponuky, ktoré bolo doručené uchádzačovi č.1 prostredníctvom komunikácie v systéme JOSEPHINE dňa 03.07.2025. Lehotu na predloženie vysvetlenia stanovil verejný obstarávateľ do 5 pracovných dní t.j. do 10.07.2025. Uchádzač č.1 doručil svoje vysvetlenie 10.07.2025. Komisia žiadala vysvetliť a doplniť nasledujúce zistenia:

1. Verejný obstarávateľ v prílohe č.1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ v bode 5.2. požadoval predložiť kópiu licencie na vykonanie prác pri zhotovení kontaktných tepelnoizolačných systémov ( v rátane jej príloh) na systém navrhnutý v projekte stavby, resp. pri použití ekvivalentného systému na navrhnutý ekvivalentný systém vydanú akreditovaným inšpekčným orgánom. Komisia v ponuke nedokázala identifikovať splnenie uvedenej požiadavky. Z verejne dostupných zdrojov však komisia zistila, že uchádzač č.1 má vydanú licenciu 24/224/LIE s platnosťou do 17.10.2025. V ponuke uchádzač č.1 predložil „Potvrdenie o zaškolení č.12142“ s platnosťou do 30.1.2025. **Žiadame predložiť licenciu na vykonanie prác pri zhotovení kontaktných tepelnoizolačných systémov v rátane príloh.**

Uchádzač č.1 vo svojom vysvetlení predložil požadovanú licenciu aj s prílohami. Komisia konštatuje, že uchádzač č.1 je oprávnený realizovať navrhnutý kontaktný zateplovací systém.

2. Verejný obstarávateľ v prílohe č.1 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ v bode 5.3. požadoval predložiť k výrobkom alebo zariadeniam, ktoré ocenil vo výkaze výmer predložiť technický list, (resp. certifikát), alebo vyhlásenie o parametroch, ktorými preukáže požadované parametre. Konkrétne pre SO 01 - 01.2.4 Zdravotechnika - pol. č. 115, 117. Vo svojej ponuke ste predložili prehlásenia o zhode v ktorých sa neuvádza prietok vody. Komisia nedokáže posúdiť splnenie podmienky verejného obstarávateľa a to, že **všetky oceňované vodné spotrebiče (napr. sprchové riešenia, sprchy vodovodné batérie, toalety, toaletné misy a splachovacie nádrže, pisoárové misy a splachovacie nádrže, vane a pod.) musia patriť do dvoch najlepších tried spotreby vody podľa platného vodného štítiku (maximálny prietok vody 8,0 l/min).** Požiadavka na spotrebu vody vychádza z legislatívy Európskej únie a z metodiky pre výstavbu a obnovu budov hradenú z Plánu obnovy a bola uvedená v prílohe č.5 súťažných podkladov v bode 1.4.10. **Žiadame predložiť technické listy oceňovaných výrobkov z ktorých sa bude dať jednoznačne posúdiť splnenie vyššie uvedenej podmienky.**

Uchádzač č.1 vo svojom vysvetlení predložil technický list s ktorého komisia dokázala posúdiť splnenie požadovaného prietoku. V technickom liste je uvedené „*Sprchová nástenná batéria Talas Trendy obsahuje veľmi kvalitnú keramickú kartušu (Ø 35 mm) a úsporný skrytý perlátor Neoperl s prietokom 5l/min.*“

Komisia nedokázala z technického listu jednoznačne posúdiť či súčasťou sprchovej batérie JIKA Tales H3312E70044001 je aj príslušenstvo a požiadala dňa 28.7.2025 opätovne o vysvetlenie ponuky uchádzača č.1.

Uchádzač č.1 vo svojom vysvetlení doručenom 31.7.2025 vysvetlil, že dodávka zahŕňa komplet batériu s príslušenstvom JIKA Rio a to ručnú sprchu, nerezovú hadicu a aj sprchovú tyč.

Komisia konštatuje, že uchádzačom navrhnutý ekvivalent spĺňa požiadavky uvedené v súťažných podkladoch a v projektovej dokumentácii.

**3. V rámci ponuky ste predložili v súlade so súťažnými podkladmi ekvivalenty. Komisia požaduje k týmto ekvivalentom vysvetliť nasledujúce:**

- a) SO 01.1.1 – Zateplenie obvodového plášťa – u Pol. č. 1 ste uviedli ekvivalent **PORFIX P2-440**, zároveň ste predložili technický list, z ktorého komisia nedokáže jednoznačne posúdiť či je splnená požiadavka na pevnosť v tlaku 6,5 MPa. Rovnako aj pri SO 01.2.1 – Stavebná časť a statika – pol. č. 21, 24, 25

Uchádzač č.1 vo svojom vysvetlení uviedol, že napriek pôvodne uvedenému ekvivalentu PORFIX P2-440 bude pri realizácii predmetnej zákazky dodržaný presne ten typ tvárnic, ktorý je špecifikovaný v súťažných podkladoch. Z tohto dôvodu nebudeme uplatňovať náhradu za pôvodne požadovaný výrobok a pri realizácii bude použitý materiál spĺňajúci požiadavku na pevnosť v tlaku 6,5 MPa podľa výkazu výmer a technickej správy. Navrhnutá cena sa nemení.

- b) SO 01.1.2 – Zateplenie strešného plášťa – pol. 24 ako ekvivalent ste predložili **BAUDER THERMOFOL M15**. Komisia nedokáže jednoznačne z predloženého Vyhlásenia o parametroch DoP-č.:6315 posúdiť jeho technické parametre k referenčnej fólii uvedenej v popise predmetnej položky t.j. nedokáže identifikovať či ide o fóliu FPO hr. 1,5 mm (Flexibilný polyolefín). Žiadame vysvetliť doplniť.

Rovnako pri Stavebná časť a statika Pol. č. 94 aj pri SO 02.01 Architektúra, stavebná časť – pol. č. 129

Uchádzač č.1 vo svojom vysvetlení uviedol, že Pri oceňovaní položiek došlo k administratívnej chybe, na základe ktorej bola v ponuke uvedená fólia **BAUDER THERMOFOL M15** namiesto správnej fólie **BAUDER THERMOPLAN T15**.

Uchádzač č.1 predložil správny technický list, ktorý preukazuje, že fólia **BAUDER THERMOPLAN T15** je fóliou typu **FPO (Flexibilný polyolefín)** s hrúbkou 1,5 mm, a teda **spĺňa požadované technické parametre** uvedené v súťažných podkladoch.

- c) U SDK doska HABITO nahradená doskou KNAUF Diamant. Komisia nedokáže jednoznačne z predloženého Vyhlásenia o parametroch posúdiť jej technické parametre k referenčnej SDK doske (hmotnosť, odolnosť voči vlhkosti, protipožiarna odolnosť) tak aby boli splnené požiadavky uvedené v technickej správe. Žiadame doplniť a vysvetliť.

Uchádzač č.1 predložil vo vysvetlení katalóg a technické listy pre doskou KNAUF Diamant z ktorej komisia dokázala posúdiť, že navrhovaný materiál je možné považovať za ekvivalent výrobku HABITO

4. Predložený Výkaz výmer po formálnej stránke nie je identický s výkazom poskytnutým verejným obstarávateľom pod označením „SOS PZ Pezinok\_vv-uprava 12-2024.xlsx“. Komisia nedokáže jednoznačne posúdiť či v cenovej ponuke uchádzača sú ocenené všetky prvky z projektovej dokumentácie a to :

**Časť SO 01.1.2 – Zateplenie strešného plášťa**

- Pol. č. 14a je označená ako „0“, - formálna chyba
- Pol. č. 27a e označená ako „0“, - formálna chyba

**Časť SO 01.1.3 Výmena otvorových konštrukcií**

- u položiek č. 4 až 8 a 11 má neúplný popis na konci položiek, - formálna chyba
- pol. č. 8a e označená ako „0“ a chýba podrobný popis RWA; - komisia nevie vyhodnotiť či bola položka ocenená komplet podľa projektu a popisu RWA

**Časť SO 01.2.5 Vzduchotechnika**

- v ocenenom výkaze výmer u pol. č. 52, 54, 55, 56, 60, 64 a 65 neuvádza pod položkami doplňujúce popisy. Komisia nevie či bola položka necenená komplet. U pol. č. 72, 73, a 74 sa neuvádza popis potrubia komisia nedokáže vyhodnotiť či bolo ocenené potrubie v zmysle projektu.

**Časť SO 01.2.7a Elektrická požiarňa signalizácia**

- pol. č. 12 chýba charakteristika kábla 1x2x0,8 chýba v popise položky. Komisia nevie identifikovať či bola položka necenená správne.



#### **Časť SO 01.2.7b – Hlasová signalizácia požiaru**

- pol. č. 12 a 13 charakteristika kábla 4x2x0,8, resp. 2x1,5 chýba v popise. Komisia nevie identifikovať či boli položky necenené správne.

#### **Časť SO 02.01 Architektúra, stavebná časť**

- pol. č. 175 až 181 má neúplný popis na konci položiek, - formálna chyba
- pol. č. 181a e označená ako. a chýba podrobný popis RWA; - komisia nevie vyhodnotiť či bola položka ocenená komplet podľa projektu a popisu RWA

#### **Časť SO 02.05a Elektrická požiarňa signalizácia**

- pol. č. 7 charakteristika kábla 1x2x0,8 chýba v popise položky. Komisia nevie identifikovať či bola položka necenená správne.

**Komisia žiada o odstránenie formálnych chýb v popise položiek v ocenenom výkaze v a o vyhlásenie, že tieto položky boli ocenené v súlade s projektovou dokumentáciou.**

Uchádzač 1 predložil opravený výkaz výmer, v ktorom odstránil zrejmé chyby v písaní.

Komisia konštatuje, že uchádzač č.1 splnil požiadavky na predmet zákazky

#### **e) Informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti:**

Priebeh vyhodnotenia podmienok účasti stanovených verejným obstarávateľom je popísaný v Prílohe č. 1 - „Vyhodnotenie náležitostí ponuky a podmienok účasti“, ktorý je prílohou tejto zápisnice.

Komisia verejného obstarávateľa nedokázala jednoznačne vyhodnotiť preukázanie splnenia podmienky účasti a z toho dôvodu požiadala uchádzača č.1 **v súlade s § 40 ods. 4 zákona vysvetliť a doplniť nasledujúce:**

- Na preukázanie splnenia podmienky účasti podľa § 34 ods.1 písm. g) uchádzač č.1 využili kapacity tretej osoby PSK elektro s.r.o. Za túto osobu predložili aj zmluvu o uzatvorení budúcej zmluvy. V zmluve je v bode 3.1. je nesprávne uvedený verejný obstarávateľ. Z tejto zmluvy nevyplýva, že tretia osoba poskytne kapacity počas trvania zmluvného vzťahu, ale iba prísľub, že bude uzatvorená zmluva čo je v rozpore s § 34 ods 3. zákona. Komisia žiada predložiť zmluvu z ktorou preukázate, že pri plnení zmluvy bude uchádzač č.1 skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť preukáže písomnou zmluvou.
- Čestné vyhlásenie podľa prílohy č.6 a za spoločnosť ODU- trade je potrebné doplniť o vyhlásenie za spoločníka právnickú osobu Teraz a. s., ktorá je uvedená v obchodnom registri spoločnosti ODU-trade s.r.o a ide o inú osobu (právnickú osobu) v zmysle § 32 ods. 7 zákona. Žiadame predložiť opravenú prílohu č.6a.

Uchádzač č.1 predložil opravenú zmluvu z ktorej vyplýva, že spoločnosť PSK elektro s.r.o. poskytne kapacity Ing. Štefana Kuchára po celú dobu ( ide o konateľa spoločnosti) na činnosť montáž, opravu a údržbu a vykonanie odborných prehliadok a odborných skúšok elektrických zariadení. Zároveň predložil aj opravené čestné vyhlásenie podľa prílohy 6a.

#### **f) Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk** Neaplikuje sa

#### **g) Zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia**

Uchádzač č.7 - Skupina dodávateľov DOMSTAV Slovakia EU, sro (IČO: 52496244, SK) a PS in, a.s. (IČO: 47764821)

- podľa § 53 ods. 4 písm. b) zákona z dôvodu, že neboli splnené požiadavky na predmet zákazky
- vysvetlenie ponuky svojim obsahom nebolo v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa uvedenou v žiadosti o vysvetlenie a doplnenie ponuky č.2 ponuka bola vylúčená podľa § 53 ods.4 písm. písm. d) zákona

#### **h) Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou** Neaplikuje sa.



**Záver:**

**Úspešný uchádzač je:** Uchádzač č.1- ODU - trade s.r.o. (IČO: 50350421, SK), Športová 8420/21, 010 01 Žilina

**Dôvod úspešnosti:**

Úspešný uchádzač vo svojej ponuke predložil najnižšiu cenu za dielo celkom v EUR vrátane DPH čo je 5 163 629,14 Eur s DPH a jeho ponuka bola označená ako prvá v poradí a následne bola vyhodnotená podľa § 53 ods. 1 zákona z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a podľa § 40 zákona z hľadiska splnenia podmienok účasti. Úspešný uchádzač **splnil** všetky podmienky verejného obstarávateľa stanovené v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Komisia navrhuje verejnému obstarávateľovi uzatvoriť zmluvu o dielo s úspešným uchádzačom.

**Dátum spracovania zápisnice:** 6.8.2025

**Podpisy členov komisie:**

Ing. Roman Novosad

.....

Ing. Peter Kohút

.....

Ing. Slavomír Kubů

.....

Mgr. Marek Belohlávek

.....